

Číslo spisu  
OU-ZA-OOP3-2020/004892-002

Žilina  
26. 02. 2020

Vybavuje



## ROZHODNUTIE

o odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

1. KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava
3. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

### Výrok rozhodnutia

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) číslo: OU-LM-OSZP-2019/05374-014-Pa zo dňa 21.06.2019 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 01.07.2019 zamietá a rozhodnutie Okresného Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2019/05374-014-Pa zo dňa 21.06.2019 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) posúdil podľa § 29 ods. 2 zákona EIA v spojení s § 18 až 29 zákona EIA oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“, predložené na prvostupňový správny orgán dňa 11.04.2019 navrhovateľom - spoločnosťou KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 51 749 700, predmetom ktorej je zmena v organizácii prevádzky na zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a zriadenie prevádzky na mechanickú úpravu kovových odpadov,

z dôvodu vykonávania mechanickej úpravy teda zmenšeniu objemu alebo zmeny ich veľkosti (tvary) kovového šrotu, z dôvodu jeho efektívnej a environmentálne vhodnej prepravy ku koncovému zhodnocovateľovi a rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“, umiestnená na parcelách č. KN-C 5583/43, 44, 51, 52, 67 (zastavané plochy a nádvorie) v k.ú. Liptovský Mikuláš, mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj, uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 01.07.2019, ktoré bolo podané elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 01.07.2019 okrem iného uviedol:

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš zo zisťovacieho konania č. OU-LM-OSZP-2019/005374-014-Pa zo dňa 21.06.2019 sa odvolávame pre jeho nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

a) Podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Z druhej vety citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, v ktorom sa nenariadilo tzv. veľké posudzovanie musia byť uvedené aj podmienky; citované ustanovenie nedáva príslušnému orgánu dispozíciu či podmienky môže alebo nemusí uviesť, ale zákon EIA obsahuje kogentné ustanovenie, že rozhodnutie o ďalšom neposudzovaní obsahuje ďalšie podmienky; napadnuté rozhodnutie to nespĺňa. Preto je potrebné napadnuté rozhodnutie aspoň zmeniť v tom zmysle, že sa podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA do rozhodnutia doplnia napríklad postupom podľa §57 ods. 1 Správneho poriadku.

b) Súčasťou práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ je aj právo byť informovaný a právo byť vypočutý. Slovenská vnútroštátna právna úprava v Správnom poriadku aj ustanovuje viacero inštitútov, ktorými sa tieto práva realizujú: §3 ods.6, §23 či §33; osobitná právna úprava upravuje informovanosť v 24 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. a právo na vyjadrenie v §24 ods.2 a ods.4, špecifickým inštitútom vyplývajúcim zo smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU je inštitút konzultácie podľa §63 zákona EIA, ktorý je kombináciou viacerých inštitútov a je efektívnym spôsobom riešenia situácie, kedy nedôjde k všeobecnej zhode len na základe prvotných doručených stanovísk.

Príslušný orgán použil vnútroštátne právo spôsobom, ktorý odporuje zneniu zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) a spôsobom ktorý odporuje účelu a cieľom smerníc č. 2011/92/EU a 2014/52/EU; teda v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR spôsobom nesúladným s právnom Európskej únie, čo je zároveň nutné považovať za nezákonný spôsob vybavenia vecí.

Podrobnejšiu argumentáciu uvádzame v bodoch c) až f) tohto odvolania.

c) Porušenie práva odvolateľa na informácie o životnom prostredí podľa §3 ods.1 Správneho poriadku v kombinácii s čl.4 ods.2 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že úrad v rozpore so znením vnútroštátneho zákona ako aj v rozpore s Aarhuským dohovorom a smernicami Európskej únie nedoručilo odvolateľovi tieto informácie požadovaným spôsobom.

Podľa čl.23 ods.1 Správneho poriadku „Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.“; podľa Komentára k Správneému poriadku (Potasch/Hašanová, C.H.BECK, Bratislava 2015, 2.vydanie, str. 130) autori k §23 ods.1 Správneho poriadku okrem iného uvádzajú: „Účastníci konania, ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nielen nazerať do spisu pred správnym orgánom, ale sú oprávnení robiť si zo spisu výpisy, odpisy ako aj dostať kópiu spisu.... Vyhotovenie kópie môže mať podobu fotokópie, ale nevylučuje sa ani možnosť prekopírovať spisový materiál alebo jeho časť na USB kľúč, CD médium alebo ho inak zaznamenať“. Tento komentár k Správneému poriadku je posledným aktuálnym

komentárom vôbec a preto ho možno považovať za aktuálny výklad zákona a zo znenia zákona ako aj jeho aktuálneho komentára explicitne vyplýva povinnosť správneho orgánu na požiadanie účastníka konania poskytnúť kópiu spisu. Podľa čl.4 ods.1 a ods.2 Aarhuského dohovoru, ktorý je súčasťou vnútroštátneho práva ako zákon č.43/2006 Z.z. je potrebné zabezpečiť informovanosť verejnosti nasledovne: „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ak i) je pre orgány verejnej moci vhodné poskytnúť ich v inej forme, pričom v tomto prípade bude uvedený dôvod, pre ktorý boli poskytnuté v takejto forme, alebo ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Vyžadovať od účastníka osobnú prítomnosť na správnom orgáne má charakter šikanózneho výkonu štátneho orgánu, ktorý je v rozpore aj so všeobecnými zásadami správneho konania podľa §3 ods.4 Správneho poriadku konať hospodárne a nadmieru nezaťažovať účastníkov konania a najmä je vecným upretím práva dostať kópiu spisu výslovne v zákone uvedenú.

d) Porušenie práva verejnosti (nielen nášho združenia) na informácie o životnom prostredí v rozpore s §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. tým, že neboli sprístupnené verejnosti predpísaným spôsobom.

Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa §3 ods.6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“ Niet pochýb, že obsah zisťovacieho konania sa týka životného prostredia, o ktorom sa predpokladá, že je predmetom záujmu verejnosti; preto všetky relevantné informácie majú byť sprístupňované už podľa citovaného všeobecného právneho predpisu. Podľa čl. 4 ods.1 písm.b bod ii. zákona č.43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“ Aarhuský dohovor bol zverejnený v zbierke zákonov ústavou predpísaným spôsobom a preto má silu zákona, ktorý je nadradený ostatným „obyčajným“ vnútroštátnym zákonom vrátane zákona EIA č.24/2006 Z.z.; resp. zákon EIA je potrebné vykladať a aplikovať v súlade s Aarhuským dohovorom.

Podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa §32 Správneho poriadku a §29 ods.10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia nakoľko podľa §29 ods.3 a ods.13 zákona EIA sú to podklady, ktoré úrad musí pri svojom rozhodovaní zohľadňovať. Uvedený postup nebol dodržaný, čím sa v konečnom dôsledku uprelo verejnosti právo na informácie o životnom prostredí, o tomto zámere a teda sa aj obmedzila možnosť zúčastniť sa na konaní.

Vo vzťahu k bodu a) by takéto zverejnenie podkladov znamenalo oboznámenie odvolateľa s podkladmi a teda by nedošlo ani k porušeniu §23 Správneho poriadku ani §33 ods.2 Správneho poriadku; keďže tak úrad nekonal, kumuláciou procesných chýb bolo reálne a nenapraviteľne odobratá možnosť verejnosti so zámerom sa oboznámiť a teda aj následne podať informované vyjadrenie k projektu.

Argument, že najširšia verejnosť (nielen naše združenie) mohla získať predpísané informácie na úrade neobstojí, lebo táto najširšia verejnosť nemusela byť účastníkom konania a teda nebola ani oboznámená a poučená o procesných prostriedkoch v správnom konaní.

Úrad tak koná v zjavnom rozpore s povinnosťou zabezpečenia informovanosti verejnosti nielen v rozpore s vnútroštátnym právom, v rozpore s predpísaným procesným postupom ale aj v rozpore so smernicami EIA (2014/52/EÚ, 2011/92/EÚ), ktoré sú záväzné čo do cieľov. Úrad aplikovalo zákon EIA spôsobom, že nezabezpečilo splnenie požiadavok uvedených smerníc; teda v rozpore s eurokonformným výkladom zákona a teda v rozpore s čl.152 ods.4 Ústavy SR v kombinácii s porušením čl.2 ods.2 a čl.7 ods.4 Ústavy SR.

e) Porušenie práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s §33 ods.2 Správneho poriadku, pričom za týmto účelom je úrad povinný zabezpečiť mu oboznámenie s podkladmi.

Podľa názoru Najvyššieho súdu SR uvedeného v rozsudku 10Sžp/2/2013: „Pokiaľ správny orgán vydá rozhodnutie vo veci samej bez toho, aby umožnil účastníkovi vyjadriť sa ku všetkým relevantným podkladom, na základe ktorých vo veci rozhodol, ide o procesné pochybenie správneho orgánu a teda o takú vadu, ktorá môže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (porovnaj napr. rozsudky Najvyššieho súdu SR 6Sžo/55/2010, 5SŽ/24/2008, 4SŽO/10/2011, 3Sžd/72/2009, rozsudky Najvyššieho správneho súdu ČR 7A 112/2002 a 7As 40/2003).

Z preskúmaných rozhodnutí i z administratívneho spisu vyplýva, že okrem už spomínaných stanovísk SOP SR boli podkladom pre rozhodnutie žalovaného i žiadosť poľovníckej organizácie o udelenie výnimky a k nej pripojené prílohy týkajúce sa nežiaduceho správania sa medveďa hnedého v danom území, či lokalite. Je nesporné, že žalobcovi neboli v priebehu konania tieto podklady doručené s tým, aby sa k nim vyjadril. Bolo mu oznámené, že pokiaľ mu podklady a informácie, s ktorými bol oboznámený, nestačia, má v zmysle § 23 Správneho poriadku právo nazrieť osobne do spisu.

Uvedený postup žalovaného bol podľa názoru súdu v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko žalovaný neumožnil, aby sa žalobca mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým podkladom, o ktoré správny orgán oprel svoje rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Žalobca na viac vo svojom vyjadrení k začatému konaniu výslovne žiadal o možnosť oboznámiť sa s uvedenými podkladmi. Súd je toho názoru, že za daných okolností žalovaný mal žiadosť o udelenie výnimky a nepripojené prílohy, ako aj všetky ostatné podklady, na základe ktorých rozhodoval, žalobcovi predložiť na vyjadrenie, či už v elektronickej podobe, alebo doručením ich fotokópií (napr. aj za náhradu nákladov s tým spojených). Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazeráť do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, každým z nich sa sleduje iný účel. Naplnenie práva na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia sa môže ne pochybne realizovať aj inou formou, ako možnosťou nazrieť do spisu. (...)

Odvolačný súd sa stotožňuje i s tvrdením krajského súdu, že povinnosť správneho orgánu uvedenú v §33 Správneho poriadku o tom, že správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nemožno v nijakom prípade nahrádzať poukazovaním na práva účastníka konania podľa § 23 ods. 1, 4 Správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním. V tomto smere žalovaný pochybil.“

f) Porušenie práva odvolateľa efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku v kombinácii s čl.6 ods.4 zákona č. 43/2006 Z.z. tým, že úrad v rozpore s §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z. neumožnil odvolateľovi zúčastniť sa konzultácie, hoci o to výslovne žiadal.

Podľa §63 ods.1 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.“

Podľa Komentára k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Wolters-Kluwer, Bratislava 2016: „Konzultácie sú dôležitým prvkom procesu posudzovania vplyvov a upravujú ich aj smernice EIA a SEA. Na základe ustanovenej smerníc bol do zákona o EIA vnesený samostatný paragraf, upravujúci priebeh konzultácií medzi príslušným orgánom a orgánmi, ktoré sa zúčastňujú na konaní, dotknutými obcami a dotknutou verejnosťou.

Zmyslom konzultácií je podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovaného predmetu činnosti a jeho možných vplyvov na ŽP. Je to priestor na získanie vysvetľujúcich faktorov, doplnkových údajov ako aj priestor na vzájomné spoznanie a výmenu stanovísk. V bezprostrednom kontakte dochádza k spresneniu si doterajšieho stavu poznania o posudzovanej navrhovanej činnosti alebo strategickom dokumente.

Dôležité je aby zo strany príslušného orgánu iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu a dotknutej verejnosti k všetkým informáciám, ktoré poskytol navrhovateľ alebo obstarávateľ.

Konzultácie sa dejú počas celého priebehu posudzovania vplyvov. Zabezpečenie miesta a formy uskutočnenia vzájomných stretnutí - konzultácií je zodpovednosťou príslušného orgánu, ktorý jednotlivým osobám a orgánom zúčastneným na konaní je povinný informácie o mieste, čase a spôsobe vykonania konzultácií oznámiť s dostatočným časovým predstihom.“

Postup úradu pokladáme za zámerný práve v snahe zmať možnosť nášho združenia na osobnom stretnutí spoznať navrhovateľa ako aj predstaviteľov dotknutých orgánov a obcí ako aj na ústnom pojednávaní hľadať v súlade s §3 ods.4 Správneho poriadku zmierné riešenie v tejto konkrétnej veci.

Účelom zisťovacieho konania podľa zákona EIA č.24/2006 Z.z. nie je len štátnou inštitúciou posúdiť vplyvy konkrétneho zámeru na životné prostredie ale podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 je účelom zákona EIA č.24/2006 Z.z. aj správna transpozícia Aarhuského dohovoru do vnútroštátneho práva a jeho správne uplatňovanie štátnymi orgánmi voči verejnosti: „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“

Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru.“ V tomto smere je transpozícia do zákona EIA č.24/2006 Z.z. dostatočná; legislatívne sa práva verejnosti v deklaratórnej podobe dodržiavajú.

K porušovaniu práv verejnosti však dochádza pri výklade a uplatňovaní vnútroštátneho práva a to v rozpore s ustanoveniami čl.3 Aarhuského dohovoru.

Podľa čl.2 až čl.4 a čl.8 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom. ... Každá Strana zabezpečí, aby osoby, ktoré uplatňujú svoje práva v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru, neboli za to trestané, pokutované, prenasledované alebo akýmkoľvek spôsobom obťažované. Toto ustanovenie neovplyvňuje právo vnútroštátnych súdov priznať trovy súdneho konania.“

Aj vyžadovať si osobnú fyzickú prítomnosť predstaviteľa ZDS na správnom orgáne pri zhotovovaní kópie spisu a predkladaní informácií o životnom prostredí má charakter šikanózneho výkonu štátnej správy a charakter postupu štátnych orgánov v rozpore s čl.8 Aarhuského dohovoru najmä keď Aarhuský dohovor jednoznačne priznáva právo verejnosti dostať tieto informácie ním požadovanou formou a vnútroštátne súdy SR opakovane konštatujú, že správne orgány vo veciach týkajúcich sa životného prostredia sú povinné na požiadanie účastníka konania mu doručiť kópiu podkladov.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušili podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok. Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní.

K podanému odvolaniu odvolateľa sa vyjadril navrhovateľ – spoločnosť KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš a to listom zo dňa 08.07.2019, v ktorom okrem iného uviedol:

Dovoľujeme si uviesť, že nesúhlasíme so subjektívnym názorom Združenia domových samospráv, podľa ktorého si OU L. Mikuláš - odbor SoŽP nezabezpečil úplné a presné podklady pre vydanie Rozhodnutia, a teda rozhodol v rozpore s ust. § 32 Správneho poriadku. Máme za to, že vypracovaná environmentálna dokumentácia pre zmenu činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ umožňuje dostatočné oboznámenie sa so zmenou činnosti a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom EIA a súvisiacimi právnymi predpismi. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že v doposiaľ poskytnutom vyjadrení „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ zo dňa 20.05.2019 sme obsiahli doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska k oznámeniu o zmene činnosti zo dňa 15.04.2019, a taktiež sme doplnili informácie k objasneniu

pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska Združenia domových samospráv a vyjadrili sa ku každej jednej pripomienke.

S ohľadom na skutočnosť, že Združenie domových samospráv namietalo ako problém prevádzku zariadenia na zber a mechanickú úpravu kovových odpadov na úkor životného prostredia, dovoľujeme si v tejto súvislosti dať do pozornosti najmä Odôvodnenie rozhodnutia OÚ L. Mikuláš v predmetnej veci, kde sú uvedené údaje o priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľstva vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, a to počas výstavby ako aj následne počas prevádzky výrobné haly, pričom v Rozhodnutí je uvedené, že: „Príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní, medené v prílohe č. 10 tohto zákona. Zmena navrhovanej činnosti, ktorej účelom je zmena v organizácii prevádzky na zhromažďovanie odpadov zo železných kovov, z neželezných kovov a zariadenie prevádzky na mechanickú úpravu kovových odpadov, z dôvodu vykonávania mechanickej úpravy teda zmenšaniu objemu alebo zmeny ich veľkosti (tvaru) kovového šrotu, z dôvodu jeho efektívnej a environmentálne vhodnej prepravy ku koncovému zhodnocovateľovi.

Zmena navrhovanej činnosti bude umiestnená na parcelách č. KN-C 5583,43.44.51.52,67 (zastavané plochy a nádvoria) v k.ú. Liptovský Mikuláš, mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj.

Príslušný orgán pri rozhodovaní vychádzal taktiež zo stanovísk doručených k Oznámeniu podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní (stanoviská rezortných orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutých orgánov a organizácie, dotknutej obce a verejnosti). K zmene navrhovanej činnosti vyjadrilo kladný postoj 6 orgánov a z ich stanovísk nevyplývalo, že je predpoklad očakávaných vplyvov na životné prostredie takého významu, aby vzniesli požiadavku na ďalšie posudzovanie zámeru. Navrhovanú činnosť požadovala posudzovať dotknutá verejnosť Združenie domových samospráv, Bratislava, avšak z dôvodu, že po zhodnotení pripomienok správnym orgánom nevzišla potreba pokračovať v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie povinným hodnotením, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.“

Spoločnosť KOUEX sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením Rozhodnutia OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP.

V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že akékoľvek podania (námietky, vyjadrenia, Odvolanie) Združenia domových samospráv sú účelové a nereflektujú daný skutkový stav a obsahovo nie sú logické vo vzťahu k predmetnému Rozhodnutiu. Tieto podania len všeobecne odkazujú na právne predpisy, ktoré sa síce aplikujú v danej právnej oblasti avšak vôbec nesúvisia a nenadväzujú na vypracovanú environmentálnu dokumentáciu. Z tohto je možné domnievať, že takéto všeobecné podanie má iné účely ako ochranu životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

OU Liptovský Mikuláš odbor SoŽP zároveň v Rozhodnutí uviedol, že: „nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA.“

„Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v dotknutom území, oproti posudzovanému a povolenému stavu, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona.“

Rozhodnutie OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP je v súlade s rozhodovacou praxou samotného OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP, ako aj ostatných orgánov špecializovanej štátnej správy na tomto úseku.

S ohľadom na vyššie uvedené odôvodnenie Rozhodnutia ako aj obavu Združenia domových samospráv o životné prostredie a dotknutú verejnosť uvádzame, že uvedené obavy boli neopodstatnené, nakoľko zmena činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ nebude mať významný negatívny priamy ani nepriamy vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľstva v dotknutom území.

Vzhľadom na značný rozsah opakujúcich sa námietok Združenia domových samospráv uvedených v Odvolaní si dovoľujeme uviesť, že ku všetkým námietkam sme sa už podrobne vyjadrili, a to vo vyjadrení zo dňa 15.04.2019. Zároveň opätovne uvádzame, že nakoľko sa Združenie domových samospráv nedostatočne oboznámilo s obsahom vypracovanej environmentálnej dokumentácie pre zmenu činnosti - „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“, všetky uvedené požiadavky, pripomienky a námietky možno považovať za neopodstatnené z hľadiska vzniku negatívnych dopadov na obyvateľstvo a vznik nepriamych vplyvov na zložky životného prostredia dotknutého územia ktoré by prekračovalo platné právne normy, tak pri výstavbe ako aj pri jej následnej plnej prevádzke.

Spoločnosť KOUEX ako navrhovateľ v konaní o oznámení o zmene navrhovanej činnosti - „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie má za to, že OU Liptovský

Mikuláš - odbor SoZP si k príprave Rozhodnutia zaobstaral všetky podklady a presné informácie vyžadované Správnym poriadkom, zákonom EIA a súvisiacimi právnymi predpismi k vydaniu takéhoto Rozhodnutia. Zároveň máme za to, že OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou pri zisťovaní stavu veci ako aj pri preskúvaní všetkých pripomienok a návrhov Združenia domových samospráv a vyjadrení spoločnosti KOUEX, čo je preukázal jasným a zrozumiteľným vysvetlením skutkového a právneho stavu veci obsiahnutým v Rozhodnutí. S ohľadom na uvedené považujeme Rozhodnutie OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP za vecne správne, vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu, obsahujúce zákonom predpísané náležitosti a vydané príslušným orgánom v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a Zákona EIA ako aj súvisiacimi právnymi predpismi.

Vzhľadom na všeobecne formulovaný charakter zaslaných požiadaviek, pripomienok ako aj námietok k Odvolaniu, týkajúcich sa všeobecného dodržiavania právnych predpisov v oblasti ochrany a tvorby životného prostredia, ktorých kontrolovanie je v kompetencii orgánov špecializovanej štátnej správy navrhujeme, aby príslušný odvolací orgán neprihliadol na irelevantné námietky Združenia domových samospráv uvedené v Odvolaní a považoval ich za neopodstatnené a zároveň navrhujeme, aby odvolací orgán postupom podľa § 59 ods. 2 (druhá časť vety) Správneho poriadku Odvolanie ako nedôvodné zamietol a napadnuté Rozhodnutie OU Liptovský Mikuláš - odbor SoŽP ako vecne správne a v súlade so Správnym poriadkom a Zákomom EIA v celom rozsahu potvrdil.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2019/05374-014-Pa zo dňa 21.06.2019, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na prvostupňový správny orgán bolo dňa 11.04.2019 v zmysle ustanovení zákona EIA doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov”, predložené prvostupňovému správne mu orgánu navrhovateľom KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 51 749 700, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a to Správny poriadok, okrem taxatívne stanovených prípadov ustanovených v § 64 zákona EIA. Správne konanie vo veci zisťovania, či zmena navrhovanej „Zber a mechanická úprava kovových odpadov” podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 11.04.2019.

Navrhovaná zmena činnosti je plánovaná na parcelách č. KN-C 5583/43, 44, 51, 52, 67 (zastavané plochy a nádvorí) v katastrálnom území Liptovský Mikuláš, mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj.

Navrhovaná zmena činnosti sa realizuje v záujme efektívnej a environmentálne vhodnej prepravy kovových odpadov, nakoľko je nevyhnutné vytriedený kovový šrot pred prepravou ku koncovému zhodnocovateľovi mechanicky upraviť za účelom zmenšenia objemu alebo zmeny jeho veľkosti (tvaru). Maximálna mesačná kapacita v súčasnosti je 415 ton ostatného odpadu, po realizácii navrhovanej činnosti bude 1250 ton ostatného odpadu, projektová ročná kapacita v súčasnosti je 5000 ton ostatného odpadu, po realizácii zmeny navrhovanej činnosti bude 15 000 ton ostatného odpadu.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zaslal listom č.: OU-LM-OSZP-2019/05374-003-Pa zo dňa 12.04.2018 predmetné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov” rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a listom č.: OU-LM-OSZP-2019/05374-002-Pa zo dňa 12.04.2018 dotknutej obci.

Zároveň zverejnil oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:

<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zber-mechanicka-uprava-kovovych-odpadov-1> a na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

V zákonom stanovenom termíne doručili na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia a to listom č.: OU-LM-OSZP-2019/005549-02/Kf zo dňa 17.04.2019 s tým, že nemá pripomienky a nepožaduje ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa a to listom č.: OU-LM-OSZP-2019/5418-02/Li zo dňa 24.04.2019 s tým, že nemá zásadné pripomienky a nepožaduje posudzovanie predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti v zmysle zákona EIA. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie žiada zaslať orgánu štátnej vodnej správy na posúdenie.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva a to listom č.: OU-LM-OSZP-2019/005494-002-MA zo dňa 25.04.2019 s tým, že nemá závažné pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Z hľadiska odpadového zákona nepožaduje, aby bol uvedený zámer posudzovaný podľa zákona EIA.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia a to listom č.: OU-LM-OKR-2019/005548-002 zo dňa 25.04.2019 s tým, že z hľadiska civilnej ochrany nemá žiadne požiadavky alebo pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši a to listom č.: ORHZ-LM2-2019/000188-001 zo dňa 26.04.2019 s tým, že z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie a so zmenou navrhovanej činnosti súhlasí.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši a to listom č.: 2019/003163/134-MUDr.Hudák zo dňa 29.04.2019 s tým, že z hľadiska šírenia hluku za hranice areálu podľa predikcie akustických pomerov v záujmovom území možno predpokladať, že pre denný, večerný a nočný čas nebudú prekročené limity prípustných hodnôt hluku. V okolí zberného dvora v bezprostrednej blízkosti nie je situovaná obytná zástavba. Najbližšia zástavba je situovaná vo vzdialenosti cca 125 m.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 29 ods. 9 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Ako dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA dalo pripomienky: Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava listom zo dňa 12.04.2019 s nasledovnými pripomienkami:

K predstavenému dokumentu „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ máme nasledovné pripomienky:

1. Žiadame podrobne rozpracovať v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008 , TP 10/2008. Z predložených podkladov nie je zřejmý spôsob zapojenia do verejnej cestnej siete.
2. Žiadame doplniť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010 , Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky).
3. Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti.
4. Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110.



5. Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatravnených ihrísk či outdoorových cvičísk.
6. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - [www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc](http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc). Žiadame rešpektovať Technicko-kvalitatívne podmienky MDVRR SR, časť 9 – Kryty chodníkov a iných plôch z dlažby, Technické podmienky projektovania odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách ako aj ostatné spomínané technické predpisy v plnom rozsahu.
7. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR [www.samospravymov.org/files/retencna\\_dlazba.pdf](http://www.samospravymov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.
8. Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
9. Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.
10. Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon).
11. Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd. Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov)
12. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámцovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>).
13. Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok.
14. Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.
15. V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.
16. Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16 kamenivo fr. 0-4 tr.A geotextília netkaná protiropná separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL) hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A •výstužná geomreža
17. Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný parčík vhodne začlenený do okolitého územia a podľa možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia.
18. Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.
19. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmerneniaoznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>)
20. Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklímy a jej bilancie.

21. Na vertikálne plochy žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.
22. Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.
- Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
  - Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienenie transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
  - Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
  - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
  - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajiny pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí
  - Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.
23. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
24. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanies-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
25. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
26. Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
27. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
28. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
29. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia.

Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

30. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z.z. Zhrnutie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch je napr. tu: <https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>.

31. Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedého farbou

32. Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.

33. Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ([http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení.

34. Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií.

35. Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

36. Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.

37. Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

38. Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

39. Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v §24 ods.2 zákona č. 24/2006 Z.z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povoľovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa §24 ods.2 zákona č.24/2006 môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.

Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby pripomienky z tohto stanoviska boli zohľadnené a v zmysle §29 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ podľa tohto zákona prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame naše pripomienky v podmienkach záverečného stanoviska akceptovať.

V prípade, že príslušný orgán napriek našej požiadavke vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie jednotlivých bodov nášho vyjadrenia do výroku rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotenie v odôvodnení rozhodnutia podľa §20a písm.a zákona EIA

Vzhľadom na uvedené žiadame zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa §29 ods.13 zákona EIA č.24/2006 Z.z. resp. podľa §37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 aj nasledovné podmienky:

a. Navrhovateľ vysadí v meste Liptovský Mikuláš 30ks vzrastlých drevín a to po dohode s orgánom ochrany prírody mesta v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

b. Budovanie parkovacích miest a komunikácií je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN technickými predpismi; v maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou.

c. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa.

d. Vypracovať samostatný projekt začlenenia stavby do biodiverzity územia sadovníckymi úpravami v podobe nových zelených plôch, ktoré zároveň prispievajú k zvýšeniu ekologickej stability územia a ktoré budú mať charakter

lokálneho parčíku vhodného pre daný typ územia a infiltračnú funkcionálnu. Súčasťou tohto projektu bude aj zapracovanie opatrení Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (<https://www.minzp.sk/files/oblasti/politika-zmenyklimy/nas-sr-2014.pdf>) tak, že budú obsahovať mix mitigačných opatrení podľa odporúčaní MŽP SR na jeho stránke <https://www.protisuchu.sk/#section-features>.

e. Aplikovať zelené vegetačné steny (napr. popínavé brečtany určené na takúto aplikáciu) na zasadenie stavby do biodiverzity prostredia.

f. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, Bratislava 2010 (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnejvybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>).

g. Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku

h. Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>).

i. Zabezpečiť ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

j. Dbáť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.

k. Vypracovať projekt zapracovania opatrení Programu odpadového hospodárstva SR ako aj zákona o odpadoch (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).

l. Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Osobitne požadujeme správu o hospodárení s vodou, ktorá hodnotí aktuálny stav podzemných vôd, povrchových vôd atď., spolu s posúdením vplyvu dokončeného projektu na životné prostredie (stav vodných útvarov). Uvedené náležitosti žiadame adekvátne uviesť v dokumentácii pre územné aj stavebné rozhodnutie.

m. Žiadame preukázať splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona.

n. Realizáciou zámeru nenarušiť existujúce odtokové pomery v území.

Zároveň žiadame jednotlivé body nášho vyjadrenia v odôvodnení rozhodnutia vyhodnotiť podľa §20a zákona EIA. Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povolojúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

a. doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,

b. informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,

c. vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,

d. doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,

e. obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účasťou na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9)“. Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť

výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

K podaným pripomienkam účastníka konania Združenia domových samospráv sa vyjadril prvostupňový správny orgán nasledovne:

K pripomienke č. 1,2: Združenie domových samospráv (ďalej len „ZDS“) žiada podrobné rozpracovanie dopravného napojenia a organizáciu dopravy. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti (ďalej len „Oznámenie“) a priložená projektová dokumentácia obsahujú v textovej aj grafickej časti všeobecný prehľad o riešení požadovaných náležitosti. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v areáli existujúcej prevádzky poľnohospodárskeho družstva. Správny orgán má za to, že pre zisťovacie konanie je takýto prehľad organizácie dopravy dostatočný, preto považuje pripomienky za neopodstatnené a nedôvodné pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 3: Podľa správneho orgánu dostupnosť verejnej hromadnej dopravy nijak nesúvisí s prevádzkou, preto považuje túto pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 4, 5, 6, 7, b, c: Predmetom zmeny navrhovanej činnosti nie je výstavba parkovacích miest, cestných komunikácií, ani chodníkov, teda pripomienky považujeme za neopodstatnené. Správny orgán považuje pripomienku za nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 8: Dokument podľa §3 ods. 3 až 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je dokumentácia územného systému ekologickej stability. Uvedenú dokumentáciu obstarávajú orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Tieto ustanovenia hovoria o povinnostiach podnikateľov a právnických osôb, rešpektovať uvedenú dokumentáciu územného systému ekologickej stability vytvárať a udržiavať územný systém ekologickej stability už pri spracovávaní dokumentácie potrebnej pre realizáciu zámerov ich činnosti, avšak neukladá im povinnosť spracovávať a predkladať ju príslušným orgánom ako podklad rozhodnutia v procese posudzovania. Správny orgán považuje túto pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 9: ZDS požaduje vyhodnotiť súlad výstavby s uvedenými normami, ale bližšie neuvádza dôvod nutnosti takéhoto zhodnotenia. Správny orgán zároveň dodáva, že takéto vyhodnotenie nie je pri posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona požadované, a zároveň to nepovažuje za nevyhnutné. Z uvedeného dôvodu správny orgán považuje túto pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienkam č. 10, 11, 12, 30, 31, 36, i, k, l: Všetky požadované informácie sú súčasťou predloženého zámeru. Pripomienky sú z väčšej časti všeobecného charakteru týkajúce sa dodržiavania platných právnych predpisov. Dodržiavanie týchto predpisov ohľadom ochrany životného prostredia vyplýva z povinností navrhovateľa, vyplývajú z uvedených zákonov ako aj z čl. 2 ods. 3 a čl. 44 ods. 3 Ústavy SR, a sú povinne overované v ďalších povoľovacích procesoch. Na základe uvedeného správny orgán skonštatoval, že nejde o pripomienky, ktoré by mali byť uvádzané aj vo výroku tohto rozhodnutia, preto ich berie na vedomie. Pripomienky sú nedôvodné pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 13: Požadované informácie sú súčasťou Oznámenia. Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 14: Pripomienka je bezpredmetná, keďže zmena nerieši budovanie stavieb. Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 15, 16, 17, 18, 19, 20, a, d, h: Vzhľadom k tomu, že predmetná navrhovaná činnosť sa bude nachádzať v existujúcom areáli zberne považujeme požiadavku na realizáciu verejne prístupného parku či iných sadových úprav za nevhodnú. Vykonanie náhradnej výsadby nariaďuje orgán ochrany drevín v prípade vydania súhlasu na výrub drevín podľa § 47 ods. 3 zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znp. (ďalej len „zákona o ochrane prírody“). Realizáciou zmeny nedôjde k výrubu drevín. Sadové úpravy nebudú realizované vzhľadom k tomu, že ide o priemyselný areál so spevnenými plochami. Nakladanie s vodami nie je predmetom zmeny a v existujúcej prevádzke je v súlade s platnými právnymi predpismi na úseku ochrany vôd. Správny orgán konštatuje, že pripomienky sú neopodstatnené a nedôvodné pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 21,23,25,32,e: Predmetom zmeny nie je výstavba budov, ani spevnených plôch, preto uvedené požiadavky sú bezpredmetné. Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 22: Uznesenie vlády SR č. 148/2014 z 26.3.2014 je záväzné len pre členov vlády. V samotnom texte uznesenia vlády je úloha určená ministrovi životného prostredia, uznesenie majú vykonať všetci členovia vlády. Uznesenie vlády zároveň odporúča predsedom samosprávnych krajov, predsedovi ZMOS, predsedovi Únie miest a obcí Slovenska podieľať sa na plnení cieľov stratégie a ich premietnutí do regionálnych a lokálnych stratégií. V texte predkladacej správy pri schvaľovaní uvedeného materiálu vo vláde SR je uvedené: „Samotný materiál predstavuje

len rámec pre realizáciu, ktorá bude vychádzať z legislatívnych zmien, resp. iných materiálov rozpracúvajúcich túto stratégiu“. Správny orgán môže konať len v rozsahu platných právnych predpisov, preto realizáciu týchto opatrení ponecháva na rozhodnutí navrhovateľa. Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 24, m: Nakladanie s vodami nie je predmetom zmeny a v existujúcej prevádzke je v súlade s platnými právnymi predpismi na úseku ochrany vôd. K požiadavke zapracovania opatrení v zmysle § 3 ods. 4 a 5 zákona o ochrane prírody a krajiny sa príslušný orgán bližšie venuje v odôvodnení pripomienky č. 8. Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 26: Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, bolo vypracované v súlade so zákonom. Samotná zmena bola porovnaná a vyhodnotená s nulovým variantom. Oznámenie o zmene sa nemusí predkladať vo variantoch, pretože dochádza k zmene existujúceho parkoviska v obytnej zóne. Z uvedenej podmienky nevyplývajú žiadne bližšie podmienky ktoré by bolo nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov a bolo nevyhnutné ich uviesť vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K pripomienke č. 27,28: Zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov, parkovacích miest ani zásah do horninového prostredia a podzemných vôd. Nakladanie s vodami nie je predmetom zmeny a v existujúcej prevádzke je v súlade s platnými právnymi predpismi na úseku ochrany vôd. Správny orgán považuje pripomienky za neopodstatnené a nedôvodné pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 29: Správny orgán potvrdzuje, že zmena navrhovanej činnosti nie je v rozpore s UPN mesta Liptovský Mikuláš za podmienky dodržania stanovených regulatív.

K pripomienke č. 33, j: Správny orgán nepovažuje uvedenú požiadavku za potrebnú, nakoľko Program odpadového hospodárstva SR a jeho záväzné opatrenia zapracováva do svojho programu obec, ktorá má vypracované všeobecne záväzné nariadenie na nakladanie s odpadmi a investor sa bude následne riadiť platným VZN mesta Liptovský Mikuláš. Oznámenie sa odpadovému hospodárstvu venuje v dostatočnej miere, uvedené sú predpokladané vzniknuté druhy odpadov a nakladanie s nimi počas výstavby a počas prevádzky. Nakladanie s odpadmi bude riešené v súlade s príslušnými právnymi predpismi a riadiť platným VZN mesta Liptovský Mikuláš. Správny orgán považuje takéto zhrnutie za dostatočné pre posúdenie vplyvov činnosti na životné prostredie, preto konštatuje, že pripomienka ZDS je neopodstatnená a nedôvodná pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 34: Pre navrhovanú zmenu a prevádzku zariadenia nie je potrebné vypracovať manuál krízového riadenia vzhľadom k tomu, že v prevádzke sa nebudú používať a skladovať škodlivé látky alebo nebezpečné odpady nad stanovenými limitnými množstvami.

Správny orgán považuje pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 35: ZDS požaduje doplnenie umeleckého diela (socha plastika, reliéf, fontána a pod.). Stavba je súkromnou investíciou a navrhovateľ má právo rozhodovať o spôsobe jej výzdoby. Uvedené nemá žiadny súvis s vplyvom činnosti na životné prostredie, preto správny orgán považuje túto požiadavku v procese konania v zmysle zákona za neopodstatnenú a nedôvodnú pre vypracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke č. 37,38: Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná podľa katastra nehnuteľností na zastavaných plochách a nádviach. Vzhľadom k uvedenému sú požiadavky irelevantné.

K pripomienke č. 39: Združeniu domových samospráv, ako dotknutej verejnosti v procese zisťovacieho konania podľa zákona 24/2006 Z.z. sú priznané práva účastníka konania. Povoľovacie konanie je v kompetencii iných správnych orgánom, preto sa toto konštatovanie netýka predmetného konania a nejedná sa o pripomienku k navrhovanej činnosti.

K pripomienke f: Uvedený dokument je metodikou príručkou pre obstarávateľov a spracovateľov územnoplánovacej dokumentácie, a teda nie je určená pre projektantov pri spracovávaní dokumentácie pre územné a stavebné povolenia. Vzhľadom k uvedenému považuje správny orgán túto pripomienku za neopodstatnenú a nedôvodnú pre spracovanie správy o hodnotení.

K pripomienke g: K uvedenej požiadavke správny orgán uvádza, že z právneho hľadiska „tento dokument bol pripravený pre Európsku komisiu, napriek tomu však odráža len názory autorov a Komisia EU nie je zodpovedná za akékoľvek použitie informácií obsiahnutých v ňom“, z uvedeného dôvodu nie je pre navrhovateľa právne záväznou dokumentáciou a teda je na jeho individuálnom rozhodnutí či využije uvedenú metodiku a nie je nevyhnutné ju premietnuť do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K požiadavke ZDS aby vzhľadom na uvedené pripomienky správny orgán rozhodol, že zmenu navrhovanej činnosti je potrebné ďalej posudzovať je správny orgán toho názoru, že ani jedna z uvedených pripomienok ZDS nedáva dôvod na ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti preto správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Konzultácie podľa § 63 zákona sú vykonávané v súlade s § 64 zákona ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku. Okresný úrad konštatuje, že Oznámenie pre zmenu navrhovanej činnosti umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou, obsahuje všetky náležitosti vyžadované podľa zákona, a zároveň z konania nevzišli také pripomienky, ktoré by bolo potrebné dodatočne prerokovať. Okresný úrad zvážil požiadavku ZDS, avšak z hore uvedených dôvodov jej nevyhovel. Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Potreba zvolania ústneho pojednávania je na zvážení príslušného orgánu.

K požiadavke na vyhodnotenie spôsobu implementácie Aarhuského dohovoru v predmetnom konaní správny orgán uvádza nasledovné: Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

Všetky pripomienky ZDS boli správnym orgánom vyhodnotené, a opodstatnené požiadavky zohľadnené v tomto rozhodnutí. Žiadna z pripomienok nebola tak závažná, aby bolo nevyhnutné ďalšie posudzovanie Oznámenia v zmysle zákona. Z uvedeného dôvodu správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K pripomienkam Združenia domových samospráv sa vyjadril aj navrhovateľ - spoločnosť KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš, a to listom zo dňa 20.05.2019, v ktorom okrem iného uviedol:

„Na základe oboznámenia sa s vyjadrením Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava vo veci zisťovacieho konania „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ zo dňa 2.4.2019, doručené elektronicky do schránky oprávneného zástupcu navrhovateľa p. Jozef Matejovie, a spoločnosti ENGOM, s.r.o. Vám predkladáme toto stanovisko.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny a posudzovania vplyvov na životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy začal správne konanie vo veci dňa 1.4.2019 doručením Oznámenia o zmene.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vo veci navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ dňa 11.4.2019 informácie o navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom zisťovacieho konania uviedol, že ďalšie informácie je možné získať u príslušného orgánu a povoľujúceho orgánu.

K bodu 1. Dopravné napojenie ako aj celková organizácia dopravy v území je podrobne popísaná v Oznámení o zmene činnosti. Areál spoločnosti KOUEX v Liptovskom Mikuláši je dopravné napojený vnútro areálovou komunikáciou na miestnu komunikáciu z výrobného zóny a následne na cestu I/18. Za prístupovú komunikáciu k areálu spoločnosti KOUEX možno považovať vybudované miestne komunikácie mesta Liptovský Mikuláš a nadväzujúce vnútro areálové spevnené komunikácie. Využívané komunikácie neprechádzajú obytnými časťami mesta Liptovský Mikuláš. Nové dopravné napojenie existujúcej prevádzky sa nebude realizovať.

K bodu 2. Navrhovaná zmena činnosti nie je veľkým investičným projektom a pre danú stavbu nie je účelne a hospodárne vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie pre existujúce križovatky. Existujúce dopravné napojenie zohľadňuje pohyb vozidiel do areálu, sprístupnenie jednotlivých častí areálu, ako aj návrh a rozmiestnenie statickej dopravy, návrh a umiestnenie plôch pre peších.

K bodu 3. Obsluha územia verejnou hromadnou dopravou sa nemení. Bezo zmeny zostáva aj zastávky hromadnej dopravy.

K bodom 4., 5., 6. a 7. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových parkovacích stojísk.

K bodu 8. Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie tiež z dôvodu, že sa nejedná o činnosť, ktorou môže ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, nezasahuje do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov.

K bodu 9. Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie, tiež z dôvodu, že navrhovaná zmena činnosti sa nenachádza v území s výskytom verejnej zelene. Záujmové územie predstavuje podľa platnej ÚPN mesta Liptovský Mikuláš priemyselný areál bez výskytu zelene.

K bodom 10. a 11. Celkové technické riešenie zmeny činnosti sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a ochrana kvality podzemných a povrchových vôd je zabezpečená viacerými technickými a organizačnými spôsobmi počas výstavby a tiež počas prevádzky. Požiadavka je súčasťou predloženej dokumentácie Oznámenie o zmene.

K bodu 12. Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s Rámcovou smernicou o vode a platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí a ochrana kvality podzemných a povrchových vôd je zabezpečená viacerými technickými a organizačnými spôsobmi počas výstavby a tiež počas prevádzky. Požiadavka je súčasťou predloženej dokumentácie Oznámenie o zmene.

K bodu 13. Lokalita prevádzky je situovaná v intraviláne obce Liptovský Mikuláš v bývalej časti priemyselného areálu Liptostav a v súčasnosti je využívaná pre účely zberne kovového odpadu spoločnosti KOUEX s.r.o.. Prevádzka zberne a zhodnocovania je situovaná na pozemkoch p. č. 5583/43, 5583/44, 5583/51, 5583/52, 5583/67 v k. ú. Liptovský Mikuláš. Lokalita susedí zo Z, S a V s priemyselnými objektmi priemyselnej zóny. Z južnej strany záujmová lokalita susedí s miestnou komunikáciou. Pre danú kategóriu územia sú najvyššie prípustné ekvivalentné hladiny hluku vo vonkajšom priestore z hluku z dopravy stanovené podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z.

z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v hodnotách 70 dB pre dennú dobu, 70 dB pre večer a 70 dB pre noc (22:00-06:00). V širšom záujmovom území sa nachádzajú zdroje hluku z priemyselnej výroby (priemyselné areály) a zdroje hluku zo železničnej a cestnej dopravy.

K bodu 14. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov.

K bodu 15. Požiadavka nevychádza z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej zmeny činnosti a nemá vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie. Existujúca prevádzka, v ktorej je navrhovaná zmena činnosti je situovaná v území funkčne rezervovanom pre účely priemyselného využitia.

K bodu 16. Navrhovaná zmena činnosti nie je situovaná do územia s výskytom vegetácie. Lokalita prevádzky je situovaná v intraviláne obce Liptovský Mikuláš v bývalej časti priemyselného areálu Liptostav a v súčasnosti je využívaná pre účely zberne kovového odpadu spoločnosti KOUEX s.r.o.. Prevádzka zberne a zhodnocovania je situovaná na pozemkoch p. č. 5583/43, 5583/44, 5583/51, 5583/52, 5583/67 v k. ú. Liptovský Mikuláš. Lokalita susedí zo Z, S a V s priemyselnými objektmi priemyselnej zóny. Z južnej strany záujmová lokalita susedí s miestnou komunikáciou. Nakladanie s vodami nie je predmetom zmeny a v existujúcej prevádzke je v súlade platnými právnymi predpismi na úseku ochrany vôd.

K bodom 17. 18., 19., 20. a 21. Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti a nemajú vo vzťahu k zmene činnosti alebo záujmovému územiu žiadne opodstatnenie tiež z dôvodu, že navrhovaná zmena činnosti je pripravovaná na území bez výskytu drevinnej vegetácie, nie je potrebný výrub drevín ani postup podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny.

K bodom 22., 23. a 24. Prevádzka ako súčasť environmentálnej infraštruktúry SR, je zaradená do POH SR 2015 - 2020 a z hľadiska krajinej štruktúry predstavuje v krajinnom priestore minimálny zásah do súčasnej sekundárnej krajinej štruktúry dotknutého územia a nevytvára predpoklady pre mikroklimatické zmeny tiež z dôvodu, že nedochádza k novým záberom plôch ani k výstavbe nových objektov. Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí vrátane problematiky nepriaznivých dôsledkov zmeny klímy. Nakladanie s vodami nie je predmetom zmeny a v existujúcej prevádzke je v súlade platnými právnymi predpismi na úseku ochrany vôd.

K bodom 25. a 26. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov, statický posudok sa v danom prípade nevyžaduje. Variantné riešenie Oznámenia o zmene je v rozpore so zákonom č. 24/2006 Z.z. v platnom znení.

K bodom 27. a 28. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov ani zásah do horninového prostredia a podzemných vôd. Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti.

K bodu 29. Z hľadiska funkčného využitia územia umiestnenie prevádzky na zber a mechanickú úpravu kovových odpadov zodpovedá funkčnému určeniu podľa územného plánu mesta Liptovský Mikuláš a územného plánu VÚC Žilinského kraja stav po zapracovaní zmien a doplnkov č. 1,2,3,4 - zmeny a doplnky č.5 (2018). Pri umiestňovaní prevádzky na začiatku činnosti firmy Jozef Matejovie KOUEX meste Liptovský Mikuláš boli zohľadnené technické požiadavky recyklačnej prevádzky, priestorové podmienky a možnosti územia určeného pre funkcie výroby a služieb v spolupráci so samosprávou. Prevádzka ako súčasť environmentálnej infraštruktúry SR, je zaradená do POH SR 2015 - 2020 a z hľadiska krajinej štruktúry predstavuje v krajinnom priestore minimálny zásah do súčasnej sekundárnej krajinej štruktúry dotknutého územia. Prevádzka v industrializovanej časti mesta Liptovský Mikuláš



nespôsobuje nový záber krajinného priestoru, ale využíva priestor, ktorý bol už v minulosti funkčne využívaný na priemyselné účely.

K bodom 30. a 31. Celkové technické riešenie, projektované parametre sú navrhnuté v súlade s platnými právnymi predpismi ochrany životného prostredia a zdravia ľudí vrátane zákona č. 79/2015 o odpadoch s návrhom triedeného zberu odpadov vo vhodných nádobách, ktoré zabezpečujú plnenie požiadaviek podľa platných právnych predpisov a technických noriem. Požiadavka je súčasťou predloženej environmentálnej dokumentácie.

K bodu 32. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov. Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti.

K bodu 33. Prevádzka ako súčasť environmentálnej infraštruktúry SR, je zaradená do POH SR 2015 2020 a z hľadiska funkčného určenia plní opatrenia POH.

K bodu 34. V súlade s platnými právnymi predpismi sa pre navrhovanú zmenu a prevádzku zariadenia nevyžaduje manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií a to z dôvodu, že v prevádzke sa nebudú používať a skladovať škodlivé látky v stanovených množstvách alebo nebezpečné odpady v stanovených limitných množstvách. Prevádzka má v súlade s platnými právnymi predpismi vypracovanú prevádzkovú dokumentáciu, ktorá obsahuje aj návody a postupy v prípade mimoriadnych situácií.

K bodu 35. Navrhovaná zmena činnosti si nevyžaduje budovanie nových stavebných objektov. Požiadavky nevychádzajú z podrobného opisu záujmovej lokality a opisu technického riešenia navrhovanej činnosti.

K bodom 36., 37. a 38. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti je navrhovaná v území, ktoré sa nachádza mimo poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesných pozemkov. Na pozemkoch, ktorých druh je podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy charakterizovaný ako zastavané plochy nádvorí. Vzhľadom na uvedené a charakter navrhovanej zmeny činnosti sa vplyvy v tejto oblasti nepredpokladajú a to i vzhľadom na skutočnosť, že nedôjde k úbytku poľnohospodársky využívanej pôdy alebo lesných pozemkov.

K bodu 39. Navrhovateľ akceptuje účasť verejnosti a dotknutej verejnosti v konaní podľa ustanovenia § 24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok.

Vzhľadom na uvedené žiadame správny orgán, aby navrhované podmienky Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava uvedené v závere svojho vyjadrenia vo veci zisťovacieho konania „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“ vyhodnotil ako neopodstatnené.

Záverom k požiadavkám Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava konštatujeme: Vypracovaná environmentálna dokumentácia pre činnosť „Zber a mechanická úprava kovových odpadov umožňuje dostatočné oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou a zároveň obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom EIA a súvisiacimi právnymi predpismi. Zastávame názor, že v danom prípade nie je potrebné, hospodárne a odôvodnené ukladať navrhovateľovi vypracovať dokumentáciu, ktorú nevyžadujú orgány štátnej správy pri povoľovaní predmetnej činnosti.“

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-LM-OSZP-2019/05374-011-Pa zo dňa 21.05.2019 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. List obsahoval zoznam listín, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiáli.

Dňa 21.06.2019 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, číslo: OU-LM-OSZP-2019/05374-014-Pa, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“, ktoré predložil navrhovateľ KOUEX, s.r.o., Družstevná 2216, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO 51 749 700, v spojení s § 18 až 29 zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a podľa Správneho poriadku, že zmena navrhovanej činnosti „Zber a mechanická úprava kovových odpadov“, uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti, umiestnená na parcelách č. KN-C 5583/43, 44, 51, 52, 67 (zastavané plochy a nádvorí) v k.ú. Liptovský Mikuláš, mesto Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, Žilinský kraj, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

A) Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu druhá veta citovaného ustanovenia § 29 ods. 13 zákona EIA stanovuje povinnosť správneho orgánu uviesť vo výroku rozhodnutia, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Predpokladom aplikácie tohto ustanovenia je skutočnosť, že navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou dôjde k negatívnym vplyvom na životné prostredie, ktoré možno stanovením podmienok buď eliminovať úplne alebo v opačnom prípade aspoň zmierniť. Ak v priebehu zisťovacieho konania neboli zistené zásadné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie alebo ak vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti alebo jej zmeny s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutého orgánu, rezortného orgánu, povolujuceho orgánu, dotknutej obce alebo verejnosti nevyplynuli podmienky, ktoré by takéto vplyvy eliminovali, príp. zmiernili, prvostupňový správny orgán ich nemôže uviesť vo výroku rozhodnutia. V posudzovanom prípade vzhľadom na charakter a rozsah zmeny navrhovanej činnosti možno dospieť k záveru, že nie je možné stanoviť podmienky, ktorých dodržiavanie by nevyplynulo navrhovateľovi priamo zo zákona a ktorých dodržanie by nebolo zabezpečené v priebehu povoľovacieho konania.

B) Tento bod odvolania je všeobecným zhrnutím nasledujúcich bodov odvolania (písm. c až f), ku ktorým sa odvolací správny orgán vyjadruje jednotlivo v ďalšom texte.

C) Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že nesprístupnenie kópie spisu (§23 Správneho poriadku) v elektronickej podobe je porušením čl. 4 Aarhuského dohovoru. K tomu odvolací správny orgán považuje za vhodné v úvode uviesť, že čl. 4 Aarhuského dohovoru, rovnako ako odvolateľom uvádzané smernice 2011/92/EU a 2014/52/EU nie sú priamo aplikovateľné a práva a povinnosti z nich vyplývajúce je potrebné transponovať do podoby vnútroštátneho právneho predpisu. Implementácia článku 4 Aarhuského dohovoru je zabezpečená predovšetkým zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobodnom prístupe k informáciám“), pričom ide o relatívne samostatný právny inštitút, plniaci diametrálne odlišný účel ako je zabezpečenie priebehu konkrétneho konania inštitútom nazerania do spisu. Ustanovenia Správneho poriadku, týkajúce sa nazerania do spisu (§ 23) sú späté s konkrétnym správnym konaním, nemožno ich považovať za transpozíciu článku 4 Aarhuského dohovoru, nakoľko právo nazerat' do spisu vyplýva z účasti konkrétneho subjektu na prebiehajúcom konaní. Právo verejnosti na informácie o životnom prostredí v zmysle článku 4 Aarhuského dohovoru, vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám je nezávislé od prebiehajúceho konkrétneho správneho konania, napr. konania v zmysle príslušných ustanovení zákona EIA. ZDS ako žiadateľ o informácie v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám môže požiadať o informácie podľa tohto zákona, avšak svojou povahou pôjde o nové konanie, ktorého výsledkom bude poskytnutie požadovanej informácie v lehotách stanovených zákonom o slobodnom prístupe k informáciám, resp. vydanie rozhodnutia o neposkytnutí požadovanej informácie. Takéto konanie však nebude a ani nemôže mať vplyv na lehoty a priebeh konania podľa zákona EIA, ktoré má svoje procesné postupy a lehoty upravené samostatne. Prístup k obsahu spisu v rámci konkrétneho prebiehajúceho konania zabezpečuje inštitút nazerania do spisov upravený v § 23 Správneho poriadku, pričom v týchto ustanoveniach nie je explicitne vyjadrená povinnosť správneho orgánu zasielať účastníkovi konania na jeho žiadosť fotokópie celého spisového materiálu, či už v listinnej alebo elektronickej podobe. Na podporu tohto tvrdenia možno poukázať na obsah Rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/286/2013 zo dňa 18.09.2014, podľa ktorého: „Krajský súd dospel k právnemu záveru, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia SP a postupoval v súlade s § 33 ods. 2 SP, keď dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia (ešte pred rozhodnutím vo veci), pričom mu poskytol primeranú sedemdnňovú lehotu na vyjadrenie sa s tým, že spisový materiál bude sprístupnený k nahliadnutiu u žalovaného v určenom čase. Krajský súd má za to, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 23 SP, treba zdôrazniť, že toto ustanovenie je konštruované v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Žalobcovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on však túto možnosť napriek tomu, že je zastúpený advokátom nevyužil, požiadal o zaslanie kópie spisu a požiadal o stanovenie lehoty 7 dní na vyjadrenie po doručení kópie spisu. Súd túto žiadosť žalobcu posúdil ako žiadosť o predĺženie lehoty, v súvislosti s tým je potrebné uviesť, že SP nepozná inštitút žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty, umožňuje len, aby účastník požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty (§ 28 SP). Znamená to teda, že žalobca nemal právny nárok na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa a bol povinný vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v jemu poskytnutej primeranej sedem- dňovej lehote (§ 27 ods. 1 SP), čo neurobil a ani nepožiadaval o odpustenie zmeškanej lehoty. Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že nie je povinnosťou správneho orgánu zasielať podľa §33 ods. 2 SP spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. SP vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu, ako aj účastníka konania, k čomu v tomto prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže

tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nevyužil. Takýto postup účastníka konania nemožno následne vykladať na ťarchu správneho orgánu a jeho pasivitu napriek tomu, že tento je v správnom konaní povinný aktívne brániť svoje práva, vykladať ako nezákonný postup správneho orgánu.“ Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžp/3/2013 zo dňa 24.09.2013 vyplýva: „Zmyslom § 33 ods. 2 správneho poriadku je umožniť účastníkom konania, aby vo fáze pred vydaním rozhodnutia, po ukončení zisťovania podkladov pre rozhodnutie, mohli uplatniť svoje výhrady, resp. urobiť procesné návrhy. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia, správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, ktoré súvisia s dokazovaním pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Žiadne ustanovenie správneho poriadku neobsahuje povinnosť správneho orgánu zaslať fotokópiu celého spisového materiálu účastníkovi konania, a to ani na jeho žiadosť. Zdôrazňujeme, že právo nazerať do spisov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie spisov je možné iba za prítomnosti zamestnanca správneho orgánu.“

D) V ustanovení § 24 ods. 1 zákona EIA je taxatívny výpočet informácií, ktoré správny orgán bezodkladne zverejní na webovom sídle, príp. aj na svojej úradnej tabuli. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov si prvostupňový správny orgán túto povinnosť splnil a všetky zákonom vymedzené informácie adekvátne zverejnil. Námietka odvolateľa, že v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA je nevyhnutné zverejniť celý obsah spisového materiálu je neopodstatnená. Ak by mal zákonodarca prijatím ustanovenia § 24 ods. 1 zákona EIA v úmysle zverejňovať celý spisový materiál, neuvádzal by jednotlivito, ktoré informácie je správny orgán v priebehu konania povinný zverejňovať. Rovnako tak nemožno jednotlivé stanoviská dotknutých orgánov, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce, rezortného orgánu, príp. dotknutej verejnosti, ako pravidelnú súčasť v konaniach podľa zákona EIA, považovať v zmysle § 24 ods. 1 písm. i) zákona EIA za „iné informácie dôležité na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia“. Takýmito informáciami sú informácie, ktoré nemožno vzhľadom na ich nepravidelnosť výskytu v konaniach predvídať, pričom zaradenie konkrétnej informácie pod toto ustanovenie zákona EIA a jej následné zverejnenie je na správnom uvážení prvostupňového správneho orgánu. Odvolateľ vo svojom odvolaní tiež poukazuje na porušenie článku 4 ods. 1 Aarhuského dohovoru vo vzťahu práva verejnosti na informácie o životnom prostredí. V zmysle dotknutého článku Aarhuského dohovoru sa informácie verejnosti sprístupnia na základe žiadosti, a teda povinnosť ich zverejňovania na webovom sídle správneho orgánu v ňom stanovená nie je.

E) K námietke nezákonnosti postupu správneho orgánu prvého stupňa spočívajúceho v porušení práv odvolateľa ako účastníka konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a spôsobu ich zistenia a v porušení práva navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia uvádza odvolací správny orgán nasledovné. Odvolateľ bol listom zo dňa 21.05.2019 oboznámený o ukončení zisťovania stavu veci a poučený o možnosti vyjadriť sa ku podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Zároveň správny orgán prvého stupňa uviedol miesto, kde je spisový materiál k dispozícii na nahliadnutie. Vzhľadom na tieto skutočnosti považuje odvolací orgán za dostatočne preukázané, že si prvostupňový správny orgán splnil povinnosť ustanovenú v § 33 ods. 2 Správneho poriadku, a teda umožnil odvolateľovi nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom pre rozhodnutie. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu neposkytnutie podkladov vo forme vyhotovenia ich kópie a zaslania do elektronickej schránky odvolateľa, k poskytnutiu ktorých nie je správny orgán povinný podľa výkladu uvedeného vo vyššie citovaných rozsudkoch, nemôže znemožniť odvolateľovi vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, a teda nemôže mať za následok porušenie ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku. K porušeniu práv odvolateľa zo strany správneho orgánu prvého stupňa by došlo iba v prípade, ak by správny orgán neumožnil odvolateľovi nahliadnuť do spisu alebo vydal meritórne rozhodnutie bez toho, aby účastníci konania a zúčastnené osoby boli informovaní o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom. Zároveň podľa platnej legislatívy správny orgán nie je povinný zasielať podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. O možnosti nahliadnutia do podkladov rozhodnutia bol účastník konania poučený a toto svoje právo v konaní nevyužil. Odvolací správny orgán preto v zmysle vyššie uvedeného považuje námietku odvolateľa za neopodstatnenú.

F) Medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými účastníkmi procesu posudzovania sa môžu konať konzultácie k posudzovanej činnosti v každom štádiu posudzovania po vzájomnej dohode. Obsah konzultácií po dohode môže byť zameraný na ktorúkoľvek oblasť posudzovania, najmä za účelom objasnenia a identifikovania vplyvov na životné prostredie a návrhu opatrení na ich elimináciu. Konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA sú však v dispozícii konajúceho správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zvaží vhodnosť ich vykonania. Z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácií v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov nepovažoval vykonanie

konzultácií v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal pripomienkami a stanoviskami dotknutých orgánov, verejnosti a navrhovateľa.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, odvolací správny orgán opätovne vo vzťahu k odvolateľovi neuplatnil ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku, nakoľko to považuje za duplicitné.

Navrhovaná zmena činnosti je v katastrálnom území Liptovský Mikuláš. Sú známe vplyvy na životné prostredie uvedeného územia. Navrhovaná činnosť nevyvolá nové významné vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré dali kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej činnosti, miesta vykonávania zmeny navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti – posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:

- a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
- b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 5 a prílohy č. 12 časti VII a
- c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona EIA verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“),

alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosc' podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6,
- d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
- e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30,
- f) konfliktu záujmov podľa § 63a.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Na vedomie odborov Okresného úradu Liptovský Mikuláš:

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor krízového riadenia, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
2. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
3. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OH, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
4. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠVS, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš

JUDr. Zuzana Kucková  
poverená zastupovaním vedúcej odboru

Doručuje sa

KOUEX s.r.o.  
Družstevná 2216 15  
031 01 Liptovský Mikuláš  
Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z.  
Rovniankova 1667 14  
851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka  
Slovenská republika

Okresný úrad Liptovský Mikuláš - odbor starostlivosti o životné prostredie  
Vrbická 1993  
031 01 Liptovský Mikuláš  
Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie L. Štúra, 812 35 Bratislava 15  
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1  
Okresný úrad Liptovský Mikuláš, Nám. osloboditeľov 1, 031 01 Liptovský Mikuláš 1  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Podtatranského, 031 01 Liptovský Mikuláš 1  
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Liptovský Mikuláš, Štúrova 1643/36, 031 80 Liptovský Mikuláš 1  
Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš 1